



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΠΕΛΛΑΣ**

ΔΗΜΟΣ ΕΔΕΣΣΑΣ

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ 8^{ης} ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ 2024
ΤΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ
ΣΤΙΣ 14 ΜΑΪΟΥ 2024
(ΔΙΑ ΖΩΣΗΣ)**

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: **99/2024**

ΘΕΜΑ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ:
5. ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΟΥ.

Σήμερα Τρίτη 14 Μαΐου 2024 και ώρα 13:00 συνεδρίασε δια ζώσης η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Έδεσσας στο Δημοτικό Κατάστημα Έδεσσας, ύστερα από έγγραφη πρόσκληση με αριθ. πρωτ. 6217/10-05-2024 του Προέδρου της, που είχε επιδοθεί σ' όλα τα μέλη αυτής, τακτικά και αναπληρωματικά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010(ΦΕΚ Α' 87), όπως αυτό ισχύει και την υπ' αριθ. 303 (Α.Π. 30971-02-04-2024) εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών, και η οποία είχε δημοσιευθεί στο Δημοτικό Κατάστημα Έδεσσας, για να συζητήσει και να πάρει απόφαση στο παραπάνω θέμα της ημερήσιας διάταξης.

Στη συνεδρίαση υπήρξε νόμιμη απαρτία, καθώς συμμετείχαν και τα επτά (07) μέλη της Δημοτικής Επιτροπής.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
<ol style="list-style-type: none">1. Ιωάννης Τσεπκεντζής, Δήμαρχος – Πρόεδρος,2. Φίλιππος Γκιούρος – Αντιπρόεδρος,3. Ηλίας Τόσης - Τακτ. Μέλος,4. Ευάγγελος Θωμάς -Τακτ. Μέλος,5. Τρύφων Νίκου – Τακτ. Μέλος,6. Αλκιβιάδης Νουσηκύρου – Τακ. Μέλος.7. Μιχαήλ Σαμλίδης – Τακτ. Μέλος.	

Στην συνεδρίαση προσκλήθηκαν νόμιμα οι Πρόεδροι των Συμβουλίων Δημοτικών Κοινοτήτων για τα θέματα που περιλαμβάνονται στην ημερήσια διάταξη και αφορούν τις αντίστοιχες Κοινότητες τους, όπου δεν συμμετείχε κανείς.

Στη συνεδρίαση συμμετείχε και ο Χρήστος Μητσαράκης τακτικός υπάλληλος του Δήμου Έδεσσας, για την τήρηση των πρακτικών, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 79 (αριθ. Πρωτ. 3978/22-03-2024) Απόφαση Δημάρχου.

Ο Πρόεδρος ύστερα από τη διαπίστωση ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής και τα μέλη της άρχισαν να συζητούν τα θέματα.

Ο Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής εισηγούμενος το 5^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη των μελών τη με αριθ. πρωτ. 5439/23.04.2024 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας, η οποία έχει ως εξής:

Στις 19.04.2024 κοινοποιήθηκε στον Δήμο μας η με αριθμ. 488/2022 έφεση της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «ΙΩΑΝΝΗΣ Κ. ΑΝΔΡΟΝΙΚΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» κατά της με αριθμ. 492/2021 απόφασης του Τριμ. Διοικ. Εφετ. Θεσσαλονίκης, της ΕΑΔΗΣΥ, του Δήμου μας και της ΤΕΧΝΟΚΥΚΛΑΔΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, δικάσιμος της οποίας έχει ορισθεί η 24^η.09.2024, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Σας θυμίζω ότι η εν λόγω υπόθεση αφορά το έργο «Παρεμβάσεις εξοικονόμησης ενέργειας και ΑΠΕ στο κτήριο του Κλειστού Κολυμβητηρίου Έδεσσας». Με την υπ' αριθ. 195/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου μας, εγκρίθηκε το υπ' αριθ. πρωτ. 8609/18-6-2021 πρακτικό διενέργειας του διαγωνισμού, με την οποία ο οικονομικός φορέας «ΤΕΧΝΟΚΥΚΛΑΔΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (1ος στη σειρά μειοδοσίας) αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος.

Κατά της απόφασης αυτής ασκήθηκε η με αριθμ. 1437/20-07-2021 προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ από τον προαναφερόμενο οικονομικό φορέα «ΙΩΑΝΝΗΣ Κ. ΑΝΔΡΟΝΙΚΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.». Επ' αυτής εκδόθηκε η με αριθ. 1475/2021 απόφαση της Α.Ε.Π.Π, με την οποία απορρίφθηκε ως αβάσιμη η προσφυγή και έγινε δεκτή ως βάσιμη η παρέμβαση του οικονομικού φορέα «ΤΕΧΝΟΚΥΚΛΑΔΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ». Κατά της απόφασης της ΑΕΠΠ ο ίδιος οικονομικός φορέας «ΙΩΑΝΝΗΣ Κ. ΑΝΔΡΟΝΙΚΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» άσκησε ενώπιον του Διοικ. Εφετείου Θεσ/νίκης Αίτηση Ακύρωσης και Αναστολής.

Επί του αιτήματος της αναστολής εκτέλεσης εκδόθηκε η με αριθμ. ΠΔΝ936/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, αίτημα το οποίο απορρίφθηκε. Η αίτηση ακύρωσης συζητήθηκε στις 02.12.2021 και εκδόθηκε η με αριθμ. 492/2021 απόφαση του παραπάνω Δικαστηρίου, με την οποία απορρίφθηκε η ασκηθείσα αίτηση ακύρωσης του οικονομικού φορέα και έγινε δεκτή η παρέμβαση του οικονομικού φορέα «ΤΕΧΝΟΚΥΚΛΑΔΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ».

Με την έκδοση και της παραπάνω με αριθμ. 492/2021 απόφασης του Διοικ. Εφετείου Θεσ/νίκης εξαντλήθηκε η άσκηση όλων των προβλεπόμενων ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων που προβλέπει η κείμενη νομοθεσία (Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει σήμερα). Παρόλα αυτά, ο ίδιος οικονομικός φορέας «ΙΩΑΝΝΗΣ Κ. ΑΝΔΡΟΝΙΚΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.», εντελώς παρελκυστικά, άσκησε ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας μη προβλεπόμενη από το νόμο για τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έφεση κατά της με αριθμ. 492/2021 απόφασης του Διοικ. Εφετείου Θεσ/νίκης, επαναλαμβάνοντας τους ίδιους ισχυρισμούς και ενστάσεις, οι οποίοι έχουν ήδη κριθεί δύο φορές (ΑΕΠΠ και Διοικ. Εφετείο), σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και έχουν απορριφθεί.

Σύμφωνα με τα άρθρο 346 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει σήμερα «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της

αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, **έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)**, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368. 2. Κάθε **ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από απόφαση της ΑΕΠΠ επί της προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 360, μπορεί να ασκήσει αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης και αίτηση για την ακύρωση της απόφασής της ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων, σύμφωνα με το άρθρο 372.** Δικαίωμα άσκησης των ίδιων ενδίκων βοηθημάτων έχει και η αναθέτουσα αρχή αν η ΑΕΠΠ δεχθεί την προδικαστική προσφυγή....».

Από τον συνδυασμό των διατάξεων 346, 360, 363 και 372 του Ν. 4412/2016 προκύπτει πως τα μόνα προβλεπόμενα ένδικα βοηθήματα και ένδικα μέσα κατά το προσυμβατικό στάδιο ανάθεσης δημοσίων κατά πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής είναι η ενδικοφανής προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ - και ήδη ΕΑΔΗΣΥ - και κατά αυτής αίτηση ακύρωσης και αίτηση αναστολής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου ή του Συμβουλίου της Επικρατείας, ανάλογα με την φύση της σύμβασης.

Εν προκειμένω, ο οικονομικός φορέας «ΙΩΑΝΝΗΣ Κ. ΑΝΔΡΟΝΙΚΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» άσκησε νόμιμα ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, η οποία απορρίφθηκε με την με αριθμ. 1475/2021 απόφαση και κατά της απόφασης αυτής άσκησε νόμιμα αίτηση ακύρωσης και αίτηση αναστολής ενώπιον του αρμοδίου Διοικ. Εφετείου Θεσ/νίκης, οι οποίες απορρίφθηκαν δυνάμει των με αριθμ. ΠΔΝ936/2021 και 492/2021 αποφάσεων του εν λόγω Δικαστηρίου, αντίστοιχα.

Είναι δε βέβαιο ότι η ασκηθείσα έφεση ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας θα απορριφθεί ως απαράδεκτη ως μη προβλεπόμενο ένδικο μέσο διότι οι αιτήσεις ακυρώσεως κατά πράξεων της διαδικασίας που προηγείται της σύναψης των συμβάσεων υπάγονται στην αρμοδιότητα των Τριμελών Διοικητικών Εφετείων, τα οποία αποφαινόμενα ανεκκλήτως, κατά το άρθρο 47 παρ. 4 του Ν. 3900/2010 (ΣτΕ 1250/2019, ΣτΕ 219/2018, ΣτΕ 149/2018, ΔιοικΕφΘεσσαλ 39/2020, κ.α. ΝΟΜΟΣ)

Σύμφωνα με το σκεπτικό της πρόσφατης με αριθμ. 39/2020 απόφασης του Διοικ. Εφετείου Θεσσαλονίκης : «Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 47 παρ. 4 του Ν. 3900/2010 (Α` 213), με την οποία συμπληρώθηκε ο Ν. 3886/2010 , ορίσθηκαν τα ακόλουθα: «Με την επιφύλαξη των διατάξεων του Ν. 3886/2010 (ΦΕΚ Α` 173), οι αιτήσεις ακυρώσεως κατά πράξεων της διαδικασίας που προηγείται της σύναψης συμβάσεων δημοσίων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών υπάγονται στην αρμοδιότητα των Τριμελών Διοικητικών **Εφετείων που αποφαινόμενα ανεκκλήτως.** Οι εκκρεμείς έως την 31η Δεκεμβρίου 2010 διαφορές του Ν. 3886/2010 εκδικάζονται από τα Δικαστήρια ενώπιον των οποίων εκκρεμούν». Επειδή, όπως έχει κριθεί (ΣτΕ 1250/2019) η προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 47 παρ. 4 του Ν. 3900/2010, με την οποία συμπληρώθηκε το Ν. 3886/2010 όσον αφορά τις διαφορές μεταξύ αναθέτουσας αρχής και ενδιαφερομένων για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων που δεν διέπονται από τον εν λόγω Ν. 3886/2010, έχει την έννοια ότι οι αιτήσεις ακυρώσεως κατά πράξεων της διαδικασίας που προηγείται της σύναψης συμβάσεων δημοσίων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών

υπάγονται στην αρμοδιότητα των τριμελών διοικητικών εφετειών τα οποία αποφαινόμενοι ανεκκλήτως, με την επιφύλαξη των διατάξεων που διέπουν τη δικαστική προστασία επί διαφορών του προσυμβατικού σταδίου (ενόψει και των εκάστοτε κοινοτικών οδηγιών περί δημοσίων συμβάσεων ή των διατάξεων με τις οποίες οι οδηγίες αυτές μεταφέρονται στην εσωτερική έννομη τάξη). Ενόψει δε του ότι ο ν. 3886/2010 δεν ισχύει πλέον στις διαφορές που, όπως η παρούσα, αναφέρονται στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας σύναψης δημόσιων συμβάσεων υπηρεσιών και προμηθειών που εκκινούν μετά την 26η Ιουνίου 2017 (άρθρο 379 παρ. 7 του ν. 4412/2016, όπως στη συνέχεια αντικαταστάθηκε, και ίσχυε τον κρίσιμο στην προκειμένη περίπτωση χρόνο), πρέπει να θεωρηθεί ότι η παραπομπή που γίνεται με τη διάταξη του άρθρου 47 παρ. 4 του ν. 3900/2010 σε αυτόν αφορά τον ν. 4412/2016 και το Βιβλίο IV του τελευταίου. Περαιτέρω, όπως, επίσης, έχει κριθεί (ΣτΕ 5/2013, 4948- 4950/2013, 768/2014, 1932/2015, 1396/2019), με τον προαναφερόμενο ν. 3900/2010 επιδιώχθηκε η μεταφορά στα Διοικητικά Εφετεία των υποθέσεων που ανακύπτουν κατά το προσυμβατικό στάδιο των δημοσίων συμβάσεων και γεννούν ζητήματα εφαρμογής της νομοθεσίας περί δημοσίων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών. Αντίθετα, όταν ο ασκών το ένδικο μέσο είναι τρίτος σε σχέση με τη διαδικασία του διαγωνισμού και προβάλλει λόγους όχι σχετικούς προς τη νομιμότητα αυτής, η διαφορά παύει να σχετίζεται με την νομοθεσία των δημοσίων συμβάσεων, περίπτωση την οποία και μόνον είχε υπόψη ο νομοθέτης για την μεταφορά της σχετικής αρμοδιότητας στα Διοικητικά Εφετεία. Η αντίθετη άποψη οδηγεί σε μη ηθελημένο από τον νομοθέτη αποτέλεσμα, δηλαδή την αποξένωση του Συμβουλίου της Επικράτειας από υποθέσεις μη σχετιζόμενες αμέσως με το δίκαιο που διέπει τους διαγωνισμούς δημοσίων έργων. Υπέρ της άποψης αυτής συνηγορεί και η επιφύλαξη που διατυπώνεται στο άρθρο 47 παρ. 4 εδ. α' του ν. 3900/2010 σε σχέση με το ν. 3886/2010 [ο οποίος εφαρμόζεται στις διαφορές μεταξύ της Αναθέτουσας Αρχής και των ενδιαφερομένων να τους ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση], με αποτέλεσμα να συνάγεται ότι ο ν. 3900/2010 συμπληρώνει τον παλαιότερο ν. 3886/2010 και εξακολουθεί να αφορά τις διαφορές μεταξύ Αναθέτουσας Αρχής και διαγωνιζομένων και μόνον.»

Με την παρούσα, λοιπόν, εισηγούμαι την λήψη απόφασης για την αντίκρουση του εν λόγω δικογράφου από εμένα, νομικό σύμβουλο του Δήμου, με σχέση έμμισθης εντολής, κατά την ορισθείσα δικάσιμο της 24^{ης}.09.2024 ή σε οποιαδήποτε τυχόν μετ' αναβολή δικάσιμο αυτής, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας για την προάσπιση των συμφερόντων του Δήμου.

Η παρούσα έχει συμβουλευτικό και όχι δεσμευτικό χαρακτήρα.

Στη συνέχεια δόθηκε ο λόγος στην Νομικό Σύμβουλο του Δήμου κα Χρυσούλα Πέτκου, προκειμένου να δώσει τις απαραίτητες διευκρινήσεις για το θέμα και να απαντήσει σε ερωτήσεις των μελών.

Σε συνέχεια των ανωτέρω, ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη της Δημοτικής Επιτροπής να αποφασίσουν σχετικά.

Η Δημοτική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση, αφού άκουσε τον Πρόεδρό της κι αφού έλαβε υπόψη τις σχετικές διατάξεις των άρθρ. 72, 73, 74 & 74Α του Ν.3852/10 «Νέα Αρχιτεκτονική της Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως ισχύει και

την υπ' αριθ. 303 (Α.Π. 30971-02-04-2024) εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών, καθώς και την υπ' αριθ. 5439/23-04-2024 εισήγηση της Νομικής υπηρεσίας,

Αποφασίζει ομόφωνα

Την αντίκρουση του εν λόγω δικογράφου από τη Νομικό Σύμβουλο του Δήμου μας κατά την ορισθείσα δικάσιμο της 24^{ης}.09.2024 ή σε οποιαδήποτε τυχόν μετ' αναβολή δικάσιμο αυτής, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας για την προάσπιση των συμφερόντων του Δήμου.

Η παρούσα απόφαση πήρε αριθμό 99/2024

Εφόσον δεν υπήρχε άλλο θέμα για συζήτηση η συνεδρίαση ολοκληρώθηκε στις 14:00

Αφού συντάχθηκε και αναγνώσθηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως κατωτέρω.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ηλίας Τόσης, Ευάγγελος Θωμάς, Τρύφων Νίκου,
Αλκιβιάδης Νουσηκύρου, Φίλιππος Γκιούρος,
Μιχαήλ Σαμλίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΕΠΚΕΝΤΖΗΣ

Ακριβές Απόσπασμα

Έδεσσα 16.5.2024

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Δ.Ε.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΕΠΚΕΝΤΖΗΣ

Αποδέκτες προς ενέργεια:

-Νομική Υπηρεσία του Δήμου κ. Χρυσούλα Πέτκου.

Εσωτερική διανομή

- Πρόεδρο Δ.Σ. κ. Αργύρη Μπόγια.

Αντιδήμαρχο Οικονομικών & Διοικητικών Υπηρεσιών κ. Αλκιβιάδη Νουσηκύρου.

- Προϊσταμένη Τμήματος Λογιστηρίου, Προμηθειών και Προϋπολογισμού, Μελπομένη Καλούση.

-Προϊστ. Δ/σης Διοικ. & Οικ. Υπηρεσιών κ. Μάνη Ρούσκα.