



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΠΕΛΛΑΣ**

ΔΗΜΟΣ ΕΔΕΣΣΑΣ

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ 4^{ης} ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ 2024
ΤΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ
ΣΤΙΣ 21 ΜΑΡΤΙΟΥ 2024
(ΔΙΑ ΖΩΣΗΣ)**

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: **29/2024**

ΘΕΜΑ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ:

**1. ΕΓΚΡΙΣΗ ΤΗΣ ΜΕ ΑΡΙΘΜ. 62/2024 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΔΗΜΑΡΧΟΥ - ΑΣΚΗΣΗ
ΕΦΕΣΗΣ**

Σήμερα Πέμπτη 21 Μαρτίου 2024 και ώρα 09:00 π.μ. συνεδρίασε δια ζώσης η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Έδεσσας στο Δημοτικό Κατάστημα Έδεσσας, ύστερα από έγγραφη πρόσκληση με αριθ. πρωτ. 3618/15-3-2024 του Προέδρου της, που είχε επιδοθεί σ' όλα τα μέλη αυτής, τακτικά και αναπληρωματικά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010(ΦΕΚ Α' 87), όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 55 του Ν.5083/24 (ΦΕΚ Α'87), και είχε δημοσιευθεί στο Δημοτικό Κατάστημα Έδεσσας, για να συζητήσει και να πάρει απόφαση στο παραπάνω θέμα της ημερήσιας διάταξης.

Στη συνεδρίαση υπήρξε νόμιμη απαρτία, καθώς συμμετείχαν τα έξι (6) από τα επτά (7) μέλη της Δημοτικής Επιτροπής..

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Ιωάννης Τσεπκεντζής, Δήμαρχος - Πρόεδρος 2. Φίλιππος Γκιούρος - Αντιπρόεδρος, 3. Ηλίας Τόσης - Τακτ. Μέλος, 4. Ευάγγελος Θωμάς -Τακτ. Μέλος, 5. Αλκιβιάδης Νουσηκύρου - Τακτ. Μέλος 6. Μιχαήλ Σαμλίδης - Τακτ. Μέλος	1.Τρύφων Νίκου - Τακτ. Μέλος,

Στη συνεδρίαση συμμετείχε και η Πολυξένη Μήτσου τακτική υπάλληλος του Δήμου, για την τήρηση των πρακτικών.

Ύστερα από τη διαπίστωση ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και τα μέλη της Δημοτικής Επιτροπής άρχισαν να συζητούν το θέμα της ημερήσιας διάταξης:

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής κι ύστερα από τη διαπίστωση ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία πρότεινε να συζητηθούν σήμερα ως κατεπείγοντα, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 133), τα παρακάτω θέματα:

1. Έκδοση εντάλματος προπληρωμής για την αντιμετώπιση δαπανών επέκτασης και βελτίωσης δικτύου ηλεκτροφωτισμού του Δ. Έδεσσας
2. Κατάρτιση σχεδίου προγραμματισμού προσλήψεων ετών 2025-2028.

Αποφασίζει ομόφωνα

κρίνει τα ανωτέρω θέματα ως κατεπείγοντα, τα οποία πρέπει να συζητηθούν σήμερα, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010 και να ληφθεί σχετική απόφαση.

Ο Πρόεδρος σχετικά με το 1^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών της Δημοτικής Επιτροπής τη με αριθ. πρωτ. 2941/0532.2024 εισήγηση της Νομικού Συμβούλου του Δήμου, η οποία αναφέρει τα εξής:

«Δυνάμει της με αριθμ. 62/2024 απόφασης του Δημάρχου Έδεσσας, Ιωάννη Τσεπκεντζή, δόθηκε η εντολή στον δικηγόρο Αθηνών, Γεώργιο Κοκκινό, με Α.Μ. του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών 18037, για άσκηση έφεσης κατά της με αριθμ. 782/2023 απόφασης του Μον. Πρωτ. Αθηνών, την παράσταση και την κατάθεση προτάσεων κατά την ορισθείσα δικάσιμο ενώπιον του ίδιου δικαστηρίου εκπροσωπώντας τον Δήμο Έδεσσας, για την αποφυγή άμεσου και προφανούς κινδύνου για τα συμφέροντα του Δήμου από την τυχόν παρέλευση της προθεσμίας άσκησης της, που ήταν η 2α.03.2024.

Την υπόθεση αυτή χειρίστηκε στον πρώτο βαθμό ο προαναφερόμενος δικηγόρος, ο οποίος έχει χειριστεί και άλλες τρεις υποθέσεις με τα ίδια νομικά περιστατικά, και ο οποίος γνωμοδοτεί υπέρ της άσκησης έφεσης κατά της απόφασης αυτής. Η γνωμοδότησή του έχει ως εξής :

«ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ**ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΑΡΜΟΔΙΟΥΣ ΦΟΡΕΙΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΕΔΕΣΣΑΣ**

Θέμα : «Άσκηση ή μη ενδίκου μέσου ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών κατά της υπ' αριθμ. 782/2023 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήματος Εργατικών - Περιουσιακών Διαφορών)

Επί της συζητηθείσας, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήματος Εργατικών – Περιουσιακών Διαφορών), κατά τη δικάσιμο της 13^{ης} Δεκεμβρίου 2022 αγωγής των αντιδίκων, μεταξύ άλλων και ειδικά των : 1) Λούσα Μαρίας του Ιωάννη, κατοίκου Έδεσσας Πέλλας, οδός Λόφου Παρθένου αριθμ. 17, 2) Προβατά Ευδοξίας του Σωκράτη, κατοίκου Έδεσσας Πέλλας, οδός Αργυροκάστρου αριθμ. 4, 3) Λαζαρίδου Χρυσούλας του Λαζάρου, κατοίκου Περαιάς Έδεσσας Πέλλας, 4) Μποζίνη Άννας του Ιωάννη, κατοίκου Μεσημερίου Έδεσσας Πέλλας, 5) Καραθανάση Κατίνας του Κωνσταντίνου, κατοίκου Αρνισσας Έδεσσας Πέλλας, 6) Μιλτιάδου Δήμητρας του Παντελή, κατοίκου Έδεσσας Πέλλας, οδός Στρατού αριθμ. 15, 7) Πέτκου Αικατερίνης του Θεοδώρου, κατοίκου Άγρα Έδεσσας Πέλλας, 8) Μπουτκάρη Χρυσούλας του Νικολάου, κατοίκου Έδεσσας Πέλλας, οδός Νικομηδείας αριθμ. 33, 9) Στρεμπένη Θεοδώρας του Γεωργίου, κατοίκου Έδεσσας Πέλλας, οδός Πτολεμαΐδος αριθμ. 7, 10) Αλιμπάκη Χρυσής του Βασιλείου, κατοίκου Έδεσσας Πέλλας, οδός Καποδιστρίου αριθμ. 24 και 11) Τζίμα Ευαγγελής του Αλκιβιάδη, κατοίκου Έδεσσας Πέλλας, οδός Ν. Εργατικές Κατοικίες αριθμ. 4, ΚΑΤΑ, μεταξύ άλλων, του Δήμου Έδεσσας (Γ.Α.Κ. 48785/2020, Ε.Α.Κ. 1226/2020), με την οποία αιτούνταν, για τους λόγους που εκθέτουν στο ιστορικό και νομικό μέρος αυτής, να υποχρεωθεί ο Δήμος Έδεσσας να καταβάλει σε εκάστη εξ αυτών τα περιγραφόμενα σε αυτήν χρηματικά ποσά, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 782/2023 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήματος Εργατικών – Περιουσιακών Διαφορών), η οποία έκρινε θετικά για τις ως άνω αντιδίκους την επίδικη διαφορά, εκτός των Πέτκου Αικατερίνης του Θεοδώρου (αριθμ. 7), Μπουτκάρη Χρυσούλας του Νικολάου (αριθμ. 8), Αλιμπάκη Χρυσής του Βασιλείου (αριθμ. 10) και Τζίμα Ευαγγελής του Αλκιβιάδη (αριθμ. 11), για τις οποίες η εν λόγω αγωγή απορρίφθηκε. Η εν λόγω απόφαση θα

καταστεί **τελεσίδικη** για τον Δήμο, αν ο τελευταίος δεν ασκήσει νομίμως και εμπροθέσμως έφεση ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών κατά αυτής.

Κατά τη γνώμη μου, το γεγονός της ασκήσεως εφέσεως κατά της υπ' αριθμ. 782/2023 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήματος Εργατικών – Περιουσιακών Διαφορών), είναι επιτακτικό για το Δήμο και δεν επιφέρει δυσμενείς συνέπειες για αυτόν, διότι, αν και η νομολογία των δικαστηρίων και δη των ανωτάτων, σε παρόμοιες και ανάλογες περιπτώσεις με αυτές των αντιδίκων, που είναι καθαρίστριες Υ.Ε. δημόσιων σχολείων της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, οι οποίες προσλήφθηκαν αρχικώς με μισθώσεις έργου από το ελληνικό δημόσιο, εν συνεχεία από 10.01.2007 με συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, από δε 01.01.2011 σε προσωποπαγείς θέσεις των Δήμων που χωροταξικά ανήκαν τα σχολεία απασχολήσεώς τους, τάσσεται υπέρ του νομικού και πραγματικού σκεπτικού της πρωτόδικης αποφάσεως, **εντούτοις**, αφενός η νομολογία είναι **ευμετάβλητη σε εργασιακά θέματα** (λ.χ. απόφαση 146/2023 ΑΠ) και αφετέρου **πρέπει να εξαντληθούν όλα τα ένδικα μέσα που διαθέτει ο Δήμος**, αφού πρόκειται για **ζητήματα οικονομικής φύσεως**, που βαρύνουν τον προϋπολογισμό του. Επομένως, **η άσκηση εφέσεως**, εν τοις πράγμασι, θα είχε μηδαμινές αρνητικές συνέπειες για το Δήμο (ενδεχομένως, οικονομική επιβάρυνση τόκων και δικαστικών εξόδων) **και θα δώσει μία δεύτερη ευκαιρία στο Δήμο, ώστε να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί του επί της ένδικης αγωγής.**

Αθήνα, 26.02.2024

Ο Γνωμοδοτών Δικηγόρος

Γεώργιος Δ. Κοκκονός

Δικηγόρος (Α.Μ. Δ.Σ.Α.: 18037)

Αβέρωφ 3 - ΑΘΗΝΑ, Τ.Κ. 10433

τηλ. 2105224770 & 6974828235

e-mail : kokonos.g@dsa.gr

Α.Φ.Μ. 043967405 - Δ.Ο.Υ. Δ' Αθηνών»

Το κατεπείγον, όπως είναι σαφές, έγκειτο στην παρέλευση της προθεσμίας άσκησής της (02.03.2024) με κίνδυνο να βλαφθούν τα συμφέροντα του Δήμου, δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 58 παραγ. 2, 72 παραγρ. 1 εδ. ι' και 74^Α παραγ. 1 του Ν.3852/2010, όπως ισχύει σήμερα, σύμφωνα με τις οποίες: «Όταν δημιουργείται άμεσος και προφανής κίνδυνος ή απειλείται άμεση ζημία των δημοτικών συμφερόντων από την αναβολή λήψης απόφασης, ο δήμαρχος μπορεί να αποφασίσει για θέματα που ανήκουν στην αρμοδιότητα της οικονομικής ή της επιτροπής ποιότητας ζωής. Στην περίπτωση αυτή οφείλει να υποβάλει προς έγκριση τη σχετική απόφαση του κατά την επόμενη συνεδρίαση της αντίστοιχης επιτροπής.», σε συνδυασμό με το άρθρο 74^Α του ίδιου νόμου σύμφωνα με το οποίο: «Αρμοδιότητες δημοτικής επιτροπής 1. Από την αυτοδιοικητική περίοδο που άρχεται την 1η.1.2024, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στη οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές.».

Επειδή σύμφωνα με την παραγ. ιδ) του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, όπως αυτό ισχύει σήμερα «... ιδ) Αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους

δήμους είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί, επίσης, να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. **Με απόφασή της, είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία.** Στις περιπτώσεις αυτές, η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του ν. 3463/2006».

Επειδή, ο προαναφερόμενος δικηγόρος Αθηνών, Γεώργιος Κοκκονός, χειρίστηκε εκπροσωπώντας τον Δήμο Έδεσσας αλλά και τον Δήμο Σκύδρας και σε άλλες υποθέσεις με τα ίδια νομικά περιστατικά, αφενός έχει αποκτήσει εμπειρία στον χειρισμό αυτών των υποθέσεων, αφετέρου η μετάβασή μου στην Αθήνα τόσο για την κατάθεση της έφεσης αλλά και την συζήτηση αυτής, με έξοδα διαμονής και μετακίνησης θα επιβαρύνουν τον Δήμο με ποσό μεγαλύτερο από αυτό της εν λόγω ανάθεσης, επομένως είναι προς το συμφέρον του Δήμου μας ο χειρισμός της υπόθεσης αυτής από τον δικηγόρο Αθηνών, Γεώργιο Κοκκονό. Το ποσό της αμοιβής του θα ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 427,48 € πλέον Φ.Π.Α. 24%, ήτοι 529,48 €, σύμφωνα με τα κατώτατα όρια αμοιβών των δικηγόρων. Ειδικότερα, για την κατάθεση της έφεσης το ποσό των 139,00 €, πλέον Φ.Π.Α. 24% 33,36 €, για την παράσταση κατά την εκδίκασή της το ποσό των 149,00 € πλέον Φ.Π.Α. 24% 35,76 € και για την κατάθεση προτάσεων το ποσό των 139,00 €, πλέον Φ.Π.Α. 24% 33,36 €.

Η παρούσα έχει συμβουλευτικό και όχι δεσμευτικό χαρακτήρα».

Στη συνέχεια δόθηκε ο λόγος στη Νομική Σύμβουλο του Δήμου κα Χρυσούλα Πέτκου, προκειμένου να δώσει τις απαραίτητες διευκρινήσεις για το θέμα και να απαντήσει σε ερωτήσεις των μελών.

Ενόψει των ανωτέρω ο Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής κάλεσε τα μέλη της να αποφασίσουν σχετικά.

Η Δημοτική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση, αφού άκουσε τον Πρόεδρό της κι αφού έλαβε υπόψη της την αριθμ. πρωτ. 2941/05.3.2024 εισήγηση της Νομικού Συμβούλου του Δήμου καθώς και τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87) «Νέα Αρχιτεκτονική της Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως ισχύει

Αποφασίζει ομόφωνα

Εγκρίνει την υπ' αριθμ. 62/2024 απόφαση του Δημάρχου Έδεσσας κ. Ιωάννη Τσεπκεντζή, με την οποία δόθηκε η εντολή στον δικηγόρο Αθηνών, Γεώργιο Κοκκονό, με Α.Μ. του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών 18037, για άσκηση έφεσης κατά της με αριθμ. 782/2023 απόφασης του Μον. Πρωτ. Αθηνών, την παράσταση και την κατάθεση προτάσεων κατά την ορισθείσα δικάσιμο ενώπιον του ιδίου δικαστηρίου εκπροσωπώντας τον Δήμο Έδεσσας, για την αποφυγή άμεσου και προφανούς κινδύνου για τα συμφέροντα του Δήμου από την τυχόν παρέλευση της προθεσμίας άσκησής της, που ήταν η 2α.03.2024.

Η παρούσα απόφαση πήρε αριθμό 29/2024

Εφόσον δεν υπήρχε άλλο θέμα για συζήτηση η συνεδρίαση ολοκληρώθηκε στις 11:10 μ.μ.

Αφού συντάχθηκε και αναγνώσθηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως κατωτέρω.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΔΕ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΕΠΚΕΝΤΖΗΣ

Φίλιππος Γκιούρος, Ηλίας Τόσης, Ευάγγελος
Θωμάς, Αλκιβιάδης Νουσηκύρου, Μιχαήλ
Σαμλίδης, Δήμητρα Καραμάνη

Ακριβές Απόσπασμα

Έδεσσα 27.3.2024

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΔΕ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΕΠΚΕΝΤΖΗΣ

Αποδέκτες προς ενέργεια:

- Νομικό Σύμβουλο του Δήμου κα Χρυσούλα Πέτκου

Εσωτερική Διανομή (ηλεκτρονικά):

-Πρ/νη Τμήματος Προϋπολογισμού, Λογιστηρίου & Προμηθειών κα Μ. Καλούση